



LA PROCHAINE MÉGA ENTENTE

Brianne Selman @ RCDR 2020



OBJECTIFS TRANSFORMATIF

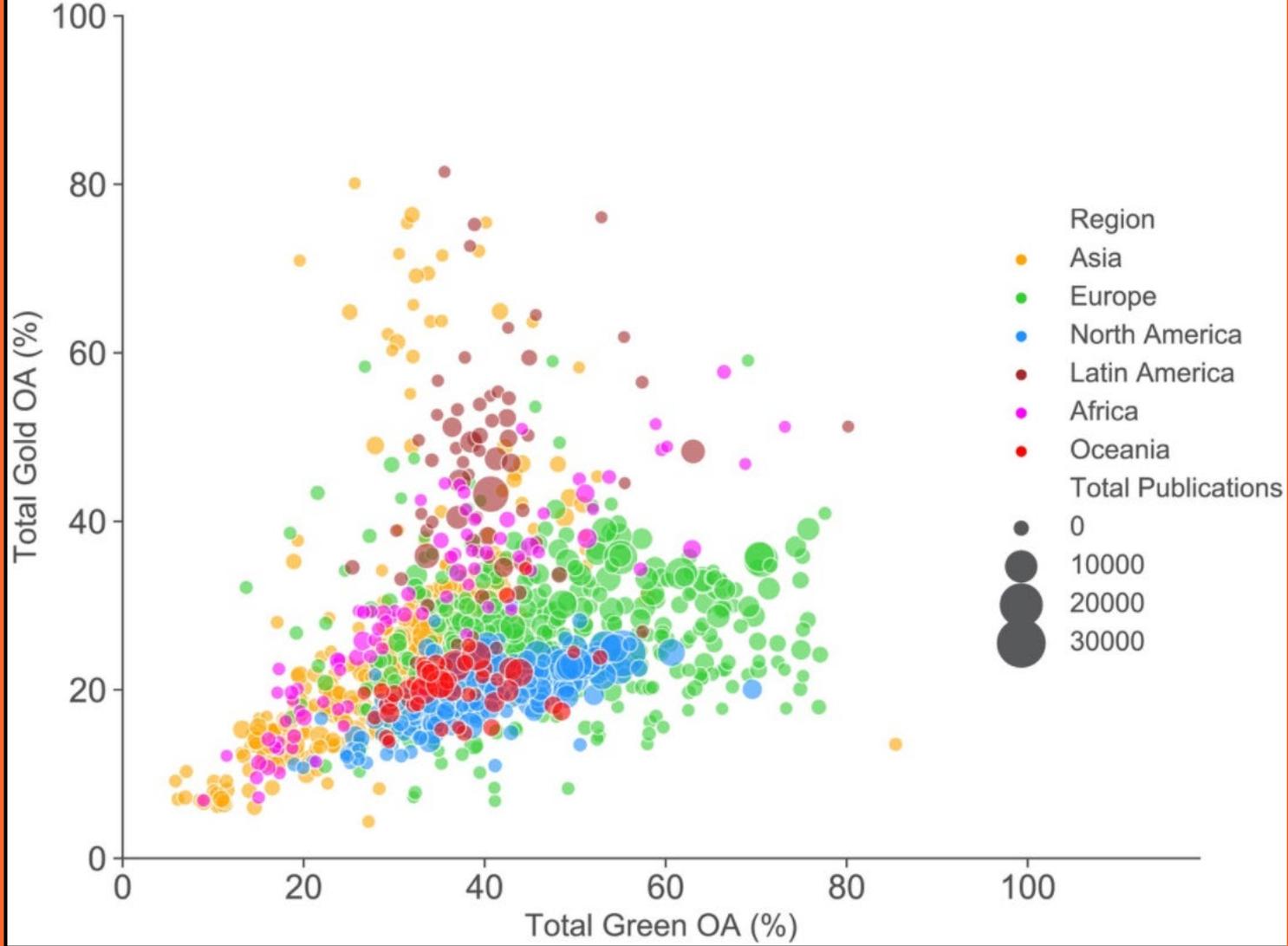


OBJECTIFS TRANSFORMATIF

1. Limitation et harmonisation des coûts
2. Production de recherche d'un pays entièrement libre d'accès
3. Argent investi dans le modèle payant redirigé vers le libre accès ; garantie l'accès perpétuel
4. Éventuelle transition complète vers le libre accès : les éditeurs devront offrir plus de titres en libre accès

1

**PRODUCTION
EST LIBRE
ACCÈS**



2

**LES COÛTS SONT
CONTENUS**



CRITIQUES CONCERNANT LES NÉGOTIATIONS

- Importance de mieux négocier
- Ne pas hésiter à refuser une offre
- Avoir de meilleures données

Ampleur des ressources
nécessaires pour négocier
Peut-on « gagner » ?



CRITIQUES CONCERNANT UNE NOUVELLE MÉGA ENTENTE

- Méga entente pour les APC et non pour les abonnements (Meg Wacha)
- Impossible de sortir des ensembles
- Est-ce que ce modèle limite les coûts ?
- Fardeau administratif insoupçonné (p.ex. JISC/Wiley – Kevin Sanders)



Meg Wacha

@megwacha

#APCWall: the condition in which one can read a work,
but can't afford to participate in the conversation
#KUOASymp16

3

LE COUT EST
TRANSFÉRÉ
VERS LA



CRITIQUES CONCERNANT LES OLIGOPOLES

- Ne redirigent pas le pouvoir des monopoles (Dave Ghamandi)
- Augmentent les parts de marché/prestige de certains éditeurs
- Capacité de négociation limitée des petits éditeurs spécialisés



🌸 **Books Not Bombs** 🌸

@saggiotipo



UNTIL VERY RECENTLY, the CEO (stefan von holtzbrinck) for Springer Nature's parent company* was also the Max Planck Society's executive committee.

#OA #BigSteal #OAWWeek20

(*the company also owns Macmillan and Digital Science)



CRITIQUES CONCERNANT L'ÉRUDITION

- Accent mis sur le modèle d'affaires et non sur le libre accès

4

**TRANSITION
VERS LE LIBRE
ACCÈS**



CRITIQUES CONCERNANT LES OBJECTIFS DU LIBRE ACCÈS

- Renforcent les revues hybrides / modèle des APC
- Peu de revues se transforment en libre accès, mais deviennent plutôt hybrides



CRITIQUES CONCERNANT LA DIVERSITÉ ET L'ÉGALITÉ

- Maintient le prestige et récompense les éditeurs bien établis
- Désavantage pour les petits éditeurs spécialisés
- Remplace le modèle « payer pour lire » par le modèle « payer pour publier »
- Renforce l'inégalité du système international

**CETTE APPROCHE
SE FAIT-ELLE AU
DÉTRIMENT DES
AUTRES
POSSIBILITÉS ?**





POLITIQUE / LOIS NATIONALES



LIBRE ACCÈS DIRIGER PAR LES CHERCHEURS

- Systèmes d'édition nationalisés / collectifs
 - SciELO (Redalyc/AmeliCA)
 - AESA
 - ESAC countries - Sweden (soon), NL, DK, Finland
 - *ERUDIT*



MERCI !

DIAPOS BONUS

339 968 592 \$

Total des dépenses en APC jusqu'à présent pour OpenAPC

39 050 335\$

Total des dépenses en APC pour OpenAPC en 2019

0\$

Total des dépenses en APC au Canada pour OpenAPC en 2019



Désirs antithétiques :

BAILLEURS DE FONDS/ GOVT

Justification: rendre la recherche financée par des fonds publics accessible au public (souvent avec d'étranges alliances de gestion des données)

ENTREPRISE À BUT LUCRATIF

Tirer parti de la logique du gouvernement avec des stratégies de « double dipping » et d'autres stratégies de maximisation des bénéfices

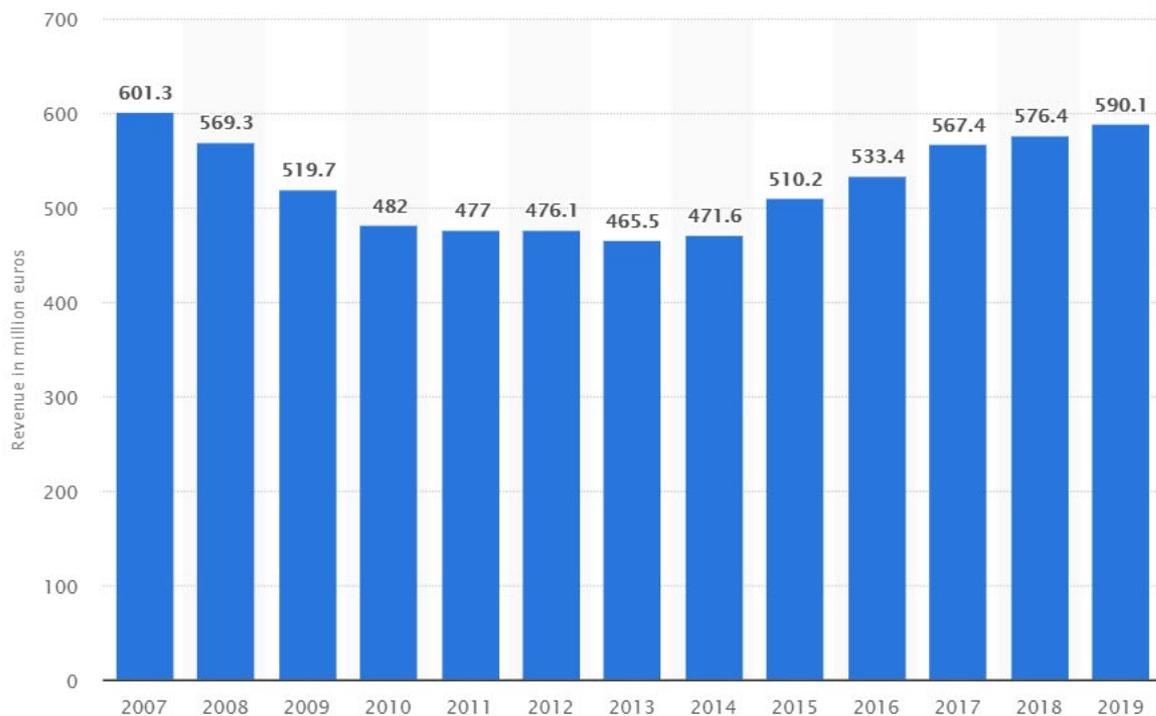
IMPÉRATIF ÉTHIQUE

Rendre les moyens de publication plus possibles
- pas de barrières pour les lecteurs ou les auteurs

- Eileen A. Joy

Revenue generated by Springer Nature from 2007 to 2019

(in million euros)





Le problème vient-il du fait que certains ne peuvent plus se permettre les méga ententes, ou qu'ils n'ont jamais pu se les permettre ?





Les accords transformatif sont des contrats négociés entre des établissements (bibliothèques, consortiums régionaux et nationaux) et des éditeurs pour transformer le modèle d'affaires de l'édition savante. Il s'agit de passer d'un modèle payant (abonnements) à un modèle où les éditeurs sont payés un prix équitable pour leurs services d'édition en libre accès.



Est-ce qu'un nombre croissant d'éditeurs commerciaux internationaux, dont les profits exorbitants ont été parmi les raisons du mouvement Open Access lui-même, devraient-ils agir comme des partenaires importants dans la construction de l'avenir de l'Open Access ? -

Dominique Babini



Personne ne semble vouloir des accords transformatif pour le libre accès. Est-ce parce qu'il est impossible de conclure une bonne entente (les éditeurs ont toute la marge de manœuvre) ou parce que les priorités des négociateurs ne correspondent pas aux attentes des défenseurs du libre accès ?

- Sam Moore (@samoores_ on Twitter)

DATAFICATION DES ACCORDS TRANSFORMATIF POUR LE LIBRE ACCÈS

SAMUEL MOORE, CENTRE FOR POSTDIGITAL CULTURES, COVENTRY UNIVERSITY

SAMUEL.MOORE15@GMAIL.COM



ACCORDS TRANSFORMATIF

- Plusieurs problèmes associés aux méga ententes :
- Souvent opaques (prix, conditions, etc.?) et très chères !
- Difficile de se retirer d'un accord (dominance accrue de quelques grands éditeurs commerciaux)
- Sensibiliser les chercheurs universitaires à la 'datafication' et à la surveillance qui en découle chez les grands éditeurs (et autres acteurs)



Netherlands strikes open access deal with Elsevier

World's biggest academic publisher signs 'global first' open science agreement with Dutch universities and research councils

Landmark Transformative Agreement reached between Springer Nature and University of California



WILEY

Wiley in 'transformative' partnership with German academic institutions

Published January 15, 2019 by [Benedicte Page](#)



Datafication :

« Transformation de la vie humaine en données par un processus de quantification, ainsi que les diverses retombées des données ».

Couldry et Mejias (2019)

<https://policyreview.info/concepts/datafication>



ACCORDS TRANSFORMATIF ET DATAFICATION

- Les accords transformatif sont une occasion de datafication pour les éditeurs
- Ceci reflète la tendance selon laquelle les chercheurs sont une forme de données pour les éditeurs
- La quantification implique de la surveillance
- Les données de chercheurs représentent-elles pour les consortiums nationaux un pouvoir de négociation ?



RECOMMANDATIONS

- Indiquer clairement ce que les clauses de « suivi de la science ouverte » impliquent réellement
- Veiller à ce que les individus concernés par la collecte de données puissent élaborer des systèmes de gouvernance adéquats
- Dissocier l'accès à la recherche du rendement des chercheurs
- Idéalement : ne pas signer d'accords transformatif !



Accords transformatif sous l'angle des collections et des acquisitions

Denise LaFitte Koufogiannakis
University of Alberta Library
Conférence du RCDR, 27 octobre 2020



Principes

Consensus croissant chez les membres du RCDR en matière de libre accès

Mise à jour des principes du programme de licences :

- Progrès vers le libre accès : priorités aux approches viables
- Contenu libre accessible immédiatement : coût et emplacement géographique ne devraient pas entraver l'accès
- Accords transformatifs sont temporaires : transition pour atteindre le libre accès
- Clauses de non-divulgaration inacceptables

Comment atteindre ces principes ?

La transformation doit être transitoire

Les accords « transformatif » donnent encore plus de marge de manœuvre aux grands éditeurs :

- Méga ententes toujours en place
- Plus de pouvoir à l'oligopole
- Pression accrue sur les budgets de bibliothèques parce que ces accords coûtent parfois plus cher
- Concurrence potentielle entre les établissements : universités spécialisées en lecture ou publication

Sans être transitoire, cette approche n'est pas viable

Ambitieux à l'heure actuelle

Atteindre l'objectif que la recherche canadienne soit libre d'accès, mais à quel prix ?

Considérations pour le Canada

Les accords transformatifs sont-ils la meilleure approche pour que le RCDR atteigne son objectif de libre accès ?

Si oui, comment pouvons-nous avancer de manière cohésive et souligner qu'il s'agit d'une transition ?

À quoi pourrait ressembler une solution créée sur mesure pour le Canada ?

Merci !



@da la fitte

www.dalafitte.com



INÉGALITÉ INTRINSÈQUE DES ACCORDS TRANSFORMATIF

LINDSEY MACCALLUM

CONFÉRENCE 2020 DU RCDR

« EN DEHORS DE CERTAINES
SPÉCIALITÉS RÉGIONALES, L'ÉDITION
SCIENTIFIQUE EST UN SECTEUR TRÈS
INTERNATIONAL. LA
TRANSFORMATION DU MODÈLE
D'AFFAIRES DOIT DONC SE FAIRE À
L'ÉCHELLE MONDIALE ».

SCHIMMER, GESCHUH, & VOGLER, 2015, P.11.

OA2020 :
POURQUOI C'EST
IMPORTANT

- *Il faut utiliser notre précieux temps à bon escient*

« Les dépôts qui sont axés sur les bailleurs de fonds, les établissements et certaines disciplines sont importants pour diffuser la recherche. En revanche, le processus pour les alimenter est lent et long. Les règles portent aussi souvent à confusion, ce qui est décourageant pour les chercheurs et les bibliothèques ».

- OA2020 Be Informed [*bolded text mine*]

DÉCLARATIONS DE LA COALITION S SUR LE PLAN S

Section II, principe 3 : Accords transformatif

- « La cOAlition S encourage les éditeurs à conclure des accords transformatif à l'échelle internationale et diffuser les données au sein même de ces accords ».

Section III : Conditions applicables aux revues et plateformes d'édition en libre accès

- « La revue/plateforme doit offrir des exonérations sur les APC aux auteurs issus d'économies à faible revenu, des rabais aux auteurs issus d'économies à revenu moyen, ainsi que des exonérations et des rabais aux auteurs qui ont des besoins démontrables. Les politiques en matière d'exonération doivent clairement apparaître sur les sites web ou plateformes de revues. Les statistiques sur les exonérations doivent être fournies sur demande ».

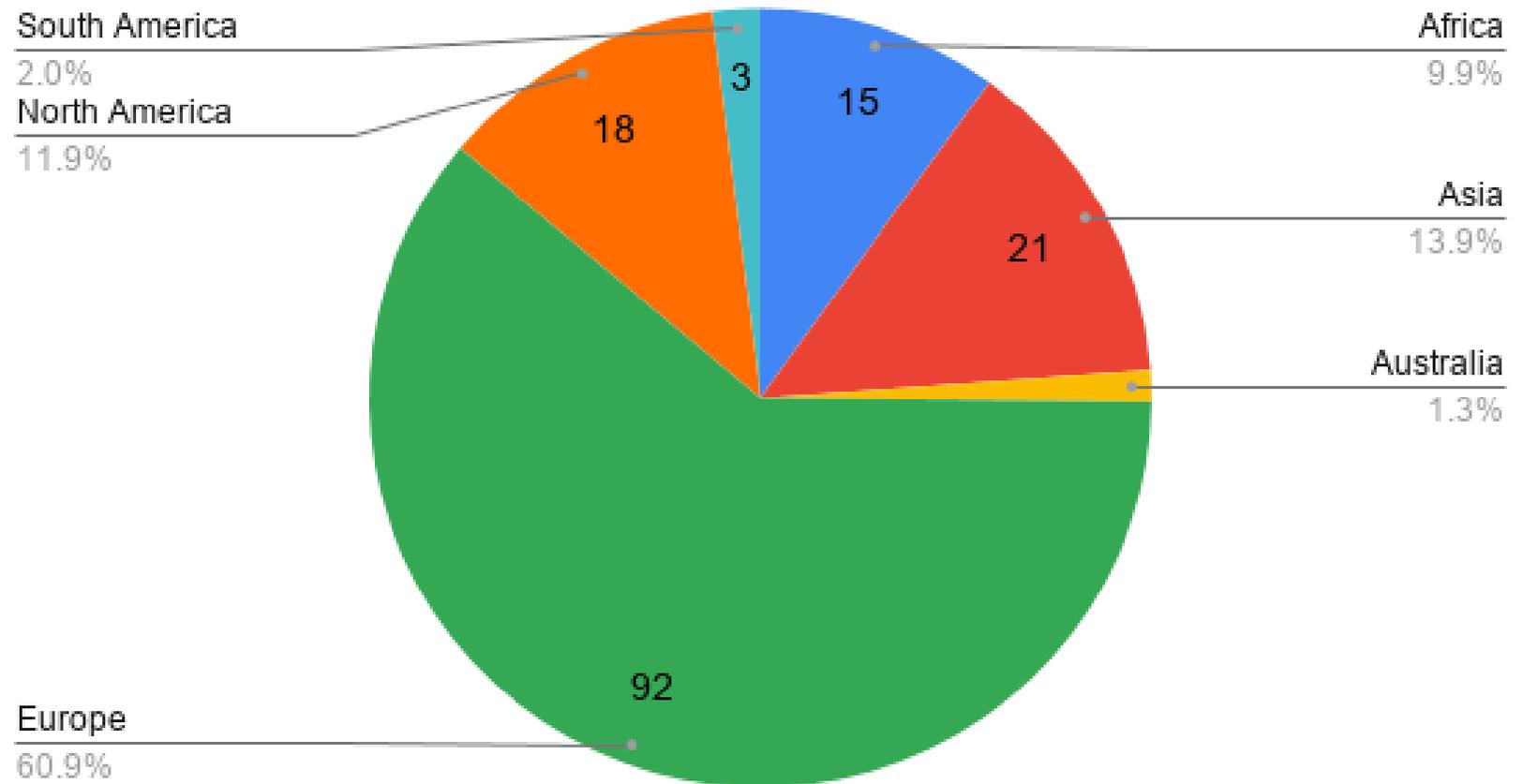
TRANSFORMATION POUR QUI ?

« L'ouverture, sans le contexte des racines historiques et politiques, peut être une forme d'exploitation et d'oppression comparable à l'ancien système qu'elle tente de remplacer ».

- Leslie Chan, allocution de clôture, Digital Initiative Symposium, San Diego, avril 2019

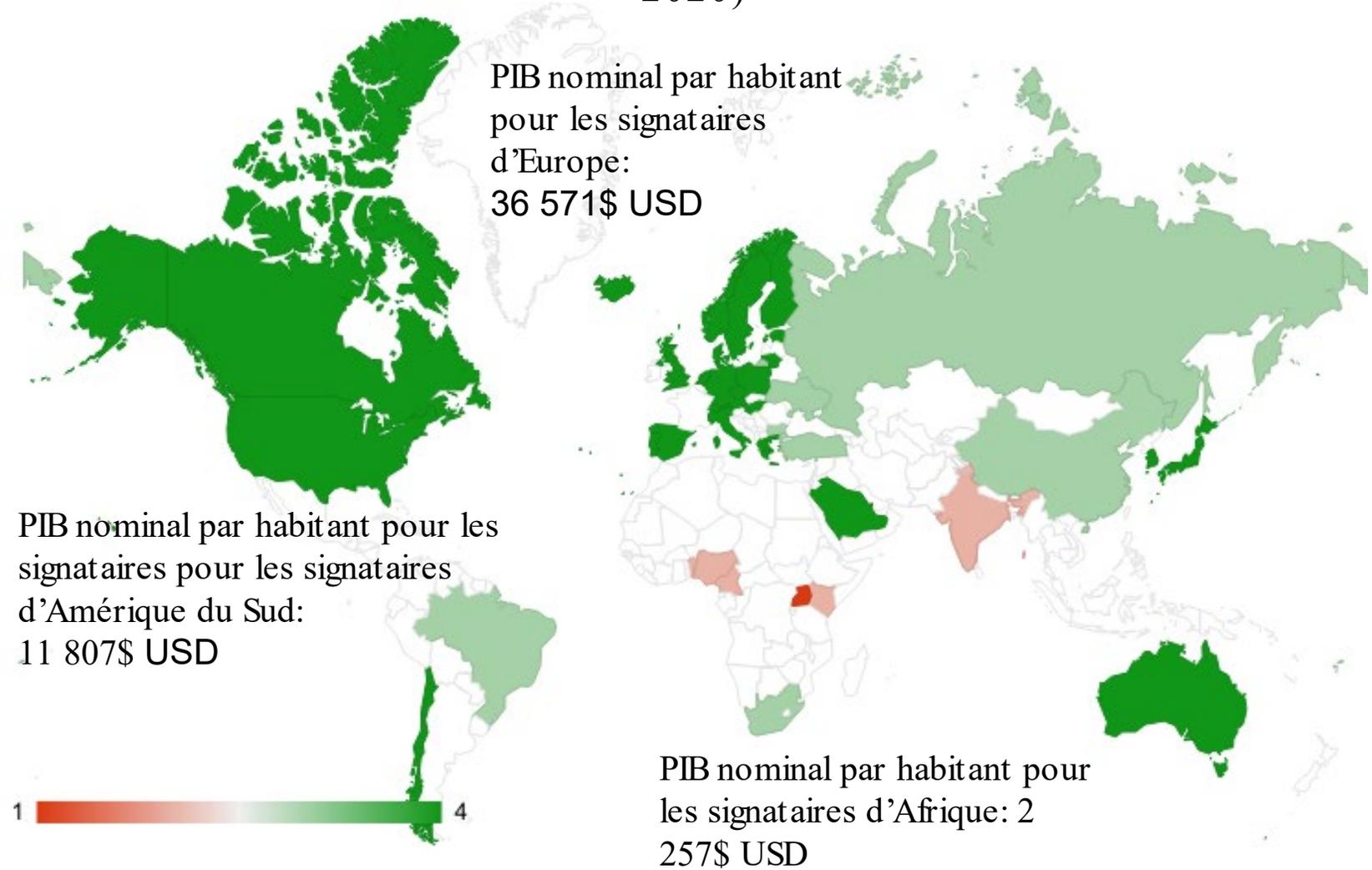
CONSENSUS DE LA
COMMUNAUTÉ DE
RECHERCHE
INTERNATIONALE?

OA2020: Number of signatories by region



O A 2 0 2 0 :
SIGNATAIRES

Groupe de revenu
(Banque mondiale, liste des économies, juin 2020)



TRANSFORMATION D'UN ÉCOSYSTÈME ?

- Consolidation et monopole de l'édition savante
- Marchandisation du savoir
- Homogénéisation
- Manque de considération pour la communauté internationale
- Maintien du « prestige » de revues

POUVOIR DE TRANSFORMATION ?

Pourquoi insistons-nous sur les accords transformatif que proposent le PlanS, plutôt que sur SciELO, un éditeur en ligne de revues en LA avec vingt ans d'expérience ; ou Redalyc, un système d'indexage en LA ; ou AmeliCA, une plateforme de LA sans but lucratif ?

- *« Dans divers secteurs régionaux et internationaux, les plateformes, les conseils de revues scientifiques, les établissements universitaires et une partie de la communauté savante déprécient l'édition locale en favorisant les stratégies de grands éditeurs. À la lumière de l'initiative internationale qui vise à remplacer le modèle « payer pour lire », par le modèle « payer pour publier » (Plan S), AmeliCA et Redalyc travaillent conjointement pour renforcer le modèle d'édition sans but lucratif et préserver la nature ouverte des communications savantes (voie diamant du libre accès) au-delà de l'hémisphère sud. Cette initiative est née dans et pour le Sud, mais elle s'ouvre désormais au monde entier afin d'établir un écosystème inclusif, équitable et viable pour la communication scientifique ».*

ÉGALITÉ TRANSFORMATIVE ?

- « On incite souvent les parties prenantes LMIC à adopter les modèles ou systèmes du Nord » (Harle and Warne, 2020, p. 1)
- L'exonération des frais ne favorise pas l'équité
- Les méthodes d'évaluation de l'hémisphère nord, ainsi que l'importance du prestige, défavorisent les chercheurs de pays à revenu faible ou moyen
- Les accords transformatif axés sur les APC défavorisent les chercheurs en sciences humaines



NÉCOLONIALISME DES ACCORDS
TRANSFORMATIF

P E N S O N S A U - D E L À D E S F R O N T I È R E S

- Investir dans les bibliothèques pour que la voie verte du libre accès soit une meilleure expérience pour le corps professoral, les bibliothécaires et les chercheurs
- Tirer profit des structures existantes : [Érudit](#)
- Valoriser les cadres de l'hémisphère sud : [AmeliCA](#)
- Adopter les modèles de financement des consortiums : [Open Library of Humanities](#)





Accords transformatif pour le libre accès : sont-ils efficaces ?



@Tccafrica
@JoyOwango



@Training Centre in Communication



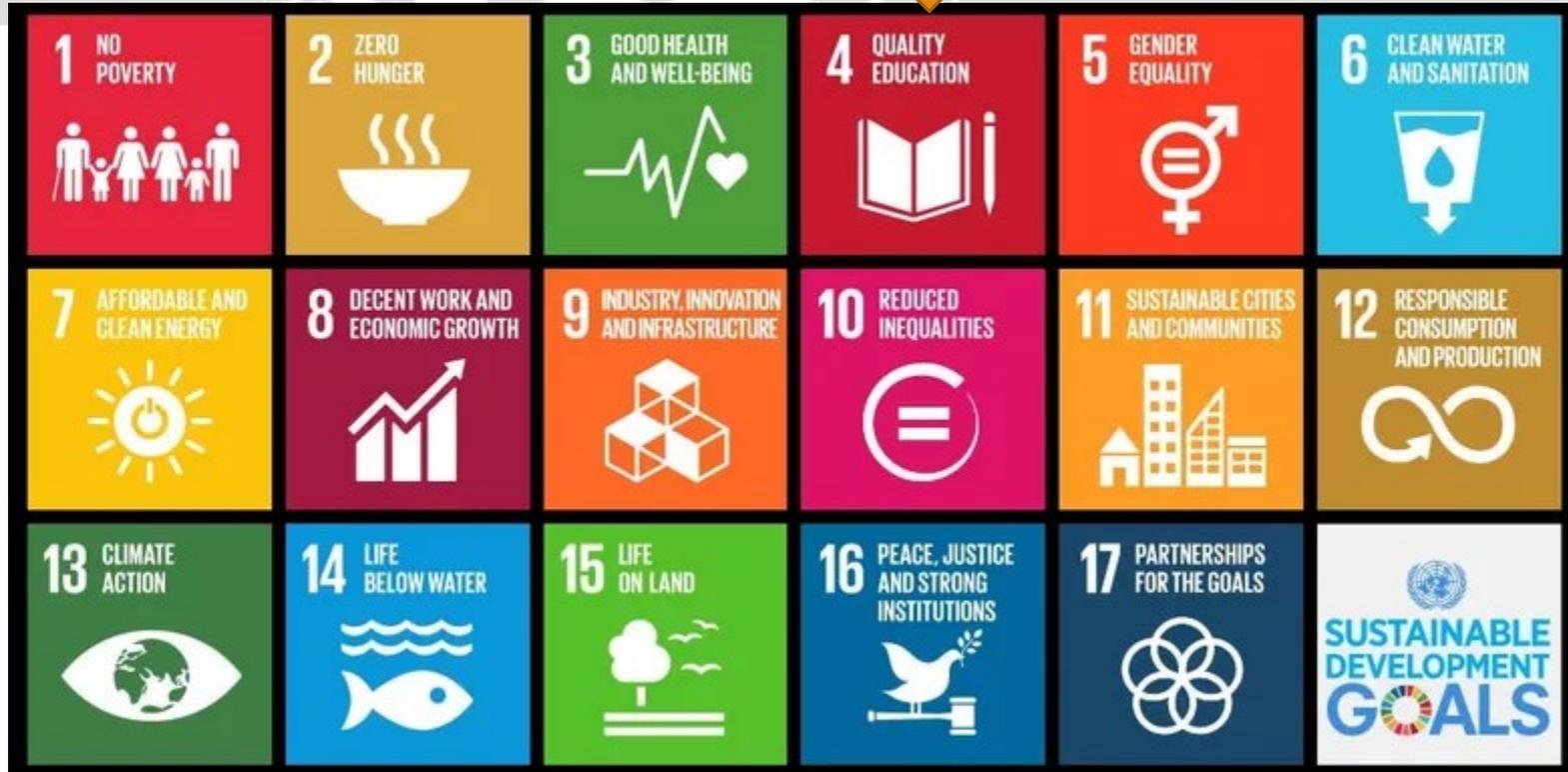


TRAIN
SUPPORT
EMPOWER

improving research output & visibility

• Rectangular Snip

La science ouverte permet un échange mondial de connaissances



sustainabledevelopment.un.org

Libre accès en Afrique : 2018 à ce jour (au 12 octobre 2020)



☐ > 339 338 publications

Open
Access



>162 993



48 %

Principes africains en matière de libre accès pour les communications savantes



« Le savoir et la recherche universitaire qui concerne et provient d'Afrique

devrait être **accessible librement** à tous ceux qui veulent y **accéder, l'utiliser ou la réutiliser**, tout en offrant une **protection contre une mauvaise utilisation ou une appropriation abusive** ».

info.africarxiv.org/african-principles-for-open-access-in-scholarly-communication

Accords de transformation

HÉMISPHERE NORD



HÉMISPHERE SUD



Cette norme des grands éditeurs commerciaux est désormais acceptée par certains pays et établissements riches comme étant une nouvelle réalité.

Principes de négociation LIBER



Accords transformatif

- Coûts prohibitifs - €2,750  Projekt DEAL
- Transition des APC  vers un modèle de « publication et lecture » ou un modèle de « lecture et publication »
- Axé sur l'hémisphère nord
- Pas d'accès à tous les titres
- Sont-ils transparents ?
- Autres options : principes de l'accès libre et équitable**
- Voie diamant du libre accès : les pré-impressions massives indépendantes des éditeurs, ainsi que les principes de l'accès libre et équitable sont loin d'être envisageables.

Que doit-on faire ?



- Promotion du libre accès et de la science ouverte
- Négociation avec les éditeurs (sur le libre accès)

